34ste jaar. — Nr 117. Zaterdag 1ste October 1887.

DE POSTRIJDER

DER PROVINCIE LIMBURG.

Men schrijft in te **Tongeren** bij M. COLLÉE, uitgever en eigenaar van dit blad.

De *Postrijder* verschijnt 's dinsdags, 's donderdags en 's zaterdags.

Alle toezendingen van brieven, geld of aankondigingen moeten *franco* gedaan worden aan den uitgever, **groote Markt, n° 37-39, te Tongeren.**

Abonnement

Drie maal per week **6** franks per jaar.
Twee » » **5** » »
Een » » **4** » »
Een blad afzonderlijk **10** certiemen.
De abonnementen zijn vooraf betaalbaar.
Aankondigingen **15** centiemen per drukregel.
Reclamen, vonnissen en andere artikels voorzaan of binnen in het blad : **1** fr. den drukregel.

TONGEREN, DEN 1 OCTOBER.

Katholieke Associatie

DER STAD TONGEREN.

Het Komiteit der Katholieke Associatie heeft de eer de heeren leden der Associatie ter kennis te brengen dat de aanbiedingen van kandidaten voor de kiezingen van den 16 october tot den 1 october, zullen ontvangen worden.

Gelijkvormig aan de statuten, moeten de aanbiedingen van kandidaten schriftelijk gedaan worden en onderteekend zijn. Zij moeten gezonden worden aan den *heer voorzitter der Katholieke Associatie op de Concordia.*

De algemeene vergadering der Associatie zal plaats hebben op de Concordia zondag 2 october, om 3 uren 's avonds.

Gemeentekiezing.

De hedendaagsche liberale partij.

Er is veel water de Maas af sedert den tijd dat een deftig en christen burger voor eene liberale lijst kon stemmen. Wel is waar, over een vijftigtal jaren was het liberalismus niet wat het heden is. De vaderlandsche omwenteling van 1830 werd door de liberalen van dien tijd zoowel als door de katholieken gemaakt. Liberalen en katholieken streden de hand in de hand tegen de vreemde dwingelandij voor de verdediging onzer vrijheden, waarin de vrijheid van godsdienst als eene der voornaamste begrepen was. In dien tijd was het liberalismus nog niet de goddeloosheid en van de liberalen van 1830 was er geen enkele die zich tegen het geloof of den godsdienst verklaarde.

* * *

Wat veranderingen zijn er sedert dien tijd in de geschiedenis van het liberalismus voorgevallen ! De kopstukken van het liberalismus hebben zich openlijk met de vrijmetselaars aangesloten en heden kan men kloek zeggen dat het gansch belgisch liberalismus zich onder de beheersching van de vrijmetselaars logies bevindt. Hooggeplaatste geuzen hebben gezegd en geschreven dat « *het liberalismus de vrijdenkerij is of dat het niets is* » en dat « *de godsdienst de vijand is* » en de liberale sullen hebben de kopstukken gevolgd gelijk een kud onnoozele schapen. Heden is de politiek niet meer de strijd tusschen twee denkwijzen, de katholieke en de liberale, maar wel tusschen het geloof en den godsdienst van eenen kant en de goddeloosheid en het ongeloof van den anderen kant.

Dat is zoo waar dat er heden geen echte liberaal meer is die zijne christene plichten nog vervult en dat er in het geheel land geene enkele liberale gazet meer te vinden is die van hare eerste bladzijde tot de laatste, den godsdienst, de kerk en de priesters niet beleedigt.

* * *

Hier in Tongeren bestaat er ook zoo een onnoozel geuzenbladje. Het is voorzeker, onder alle oogpunten, het armzaligste van het gansche land.

Zoo liberaal en zoo geus dat het ook in het hart was, had het toch nog, tot over eenige jaren, de voorzichtigheid, in kiestijd, zich niet tegen het geloof of den godsdienst te verklaren. Kwam er een liberaal op den rang, dan schreeuwde het geuzenbladje dat deze toch niet tegen de « *foi de ses pères* » dat is te zeggen dat hij niet tegen geloof en godsdienst was.

Menige kiezer van goede trouw heeft zich meermaals aan deze list laten pakken. Maar heden is dit allemaal veranderd. Dat armzalig geuzending heeft ook Pinksten te Brussel moeten gaan progressiste mee spelen. Het is waar dat het er maar heel slap heeft laten liggen, maar dat doet er toch niets aan : het inzicht blijft hetzelfde.

Gij weet allen, geachte lezers, wat het progressism is. Dat is eene denkwijze die zich rechtstreeks tegen al wat kristelijk is verklaart. De progressisten willen den godsdienst uit het land roeien, de grondwet en de wetten van het land omver werpen en ons vaderland voor altijd onder de dwingelandij der vrijmetselaarslogies stellen. Dunkt het u niet, geachte lezer, dat het enkel feit van aan zulk een congres deel te nemen, genoegzaam de denkwijze van het geuzenbladje en bijgevolg van de liberale kopstukken die het volschrijven en het ondersteunen, doet kennen ?

* * *

Maar dat is toch nog niet genoeg voor het geuzenbladje. Het wil luidop zijne denkwijze over geloof en godsdienst bekend maken. Neemt dat ding op, indien gij niet vreest u dood te vervelen, en gij zult ondervinden dat daar niets anders in te vinden is dan aanrandingen tegen het geloof en den godsdienst.

Over eenige weken schreef het nog dat het « *den bybel aanrandde omdat den bybel het grondbeginsel van het christelijk geloof is.* » Wij achten het onnoodig daar nog iets aan moeten bij te voegen.

* * *

En dat men u dan niet kome vertellen, om u voorbij te praten, dat er op de liberale lijst van kandidaten « *goede jongens* » staan die eens in den gemeenteraad gekomen niets zullen doen tegen het geloof of den godsdienst hunner medeburgers. Praat, geachte lezers, en niets dan praat om aan uwe stem te geraken.

Eens in den raad gekomen, zullen die « *goede jongens* » stemmen juist gelijk de volbloed geuzen die hen met den neus leiden het hun zullen gebieden. Zou de kwestie van verwereldlijking der hospitalen, bijvoorbeeld, in andere woorden de kwestie om de religiensen der *godshuizen* door vetbetaalde geuzinnen te vervangen, of welke andere kwestie het ook zij op het tapijt komen, die de christelijke gevoelens onzer medeburgers zou hinderen, dan zoudt gij die « *goede jongens* » gelijk de mannekens zien stemmen voor al wat de kopstukken der geuzerij zouden vereischen. En zelfs wilden zij het niet, dan moesten zij het nog doen. Een liberaal, door het enkel feit zich op eene geuzenlijst te laten voordragen, moet afstand doen van alle eigen gevoel en van allen eigen wil om blindelings de bevelen der vrijmetselaarslogies te vervullen.

* * *

Wij hebben u hier, geachte lezers, in weinige woorden de eerste verandering der liberale partij doen kennen. Sedert jaren en jaren is het liberalismus niet meer eene politieke partij aan wier aanhangers een christen mensch zijne stem kan geven, maar het is eene goddelooze partij die maar een enkel doel heeft, het geloof uit de harten te roeien, de kerk en de priesters te hoonen en te vervolgen.

* * *

Verbond der liberalen met de socialisten.

Tot daar echter was het liberalismus nog eene conservatieve of bewarende partij, dat is te zeggen dat ofschoon het liberalismus zich openlijk tegen geloof en godsdienst verklaarde, het nogtans zich nog niet had willen aansluiten met de voorstaanders van oproer en revolutie, dit is met de socialisten.

Heden is deze laatste onderscheiding verdwenen. Er zijn geene doctrinaire, radicale, vooruitstrevers of socialisten meer, er bestaat om geloof en kerk te bevechten maar eene partij meer, die alle deze andere partijen ingeslokt heeft, dit is de geuzenpartij.

* * *

Zoo zien wij heden in de groote steden gelijk Brussel en Luik de liberalen hunne rangen openen en de kandidatuur voor de gemeentekiezingen aanbieden aan zoogezegde aanhangers der werkmans-partij die toch van den werkman niets dan den naam hebben. En bemerkt wel, geachte lezers, dat het hier niet kwestie van deftige en werkzame werklieden is maar wel van die kerels die de roode bloedvlag der *Commune* van Parys omhoog houden en die openlijk den oorlog aan de maatschappij verklaren.

Wij zien echter in verscheidene groote steden de kandidatuur voor de gemeente kiezingen aanbieden aan apostelen der internationale revolutie, aan de broeders der oproermakers die tijdens maart 1886 de walen werklieden opgehitst hebben tot de braadstichtingen en plunderingen welke wij ons nog allen herinneren en welke de arme werklieden zoo duur hebben moeten betalen. Wilt gij dus stemmen voor de vrienden der oproer en revolutiemakers, stemt dan voor de geuzen.

* * *

En dat men ons niet kome vertellen dat het hier te Tongeren nog niet zoo ver is en dat hier ter stede nog geene oproer en revolutiemakers te vinden zijn. God gave dat het waar was en dat het nog lang zoo moge blijven. Maar dat doet er toch niets aan. De tongersche geuzen moeten immers, willens of niet willens, de geuzen der groote steden naapen. Gelijk die fluiten moeten deze piepen. De brusselsche en luikersche geuzen waren ook al vijandig aan kerk en godsdienst toen de tongersche geuzen nog hunne christene plichten vervulden en met « *la foi de leurs pères* » voor de borde kwamen. Heden nogtans zijn de tongersche geuzen zoo goddeloos als de goddeloosste van het land. Het geuzen verbond met de socialisten en oproermakers zal juist denzelfden weg volgen.

Dus opgepast kiezers.

* * *

De gewezene liberale regeeering te Tongeren.

Nu dat wij onze lezers zonneklaar bewezen hebben dat het heden volstrekt een eerlijk man onmogelijk is voor eene geuze lijst te stemmen, zullen wij in eenige korte woorden doen uitschijnen hoe noodlottig het voor onze stad ware opnieuw onder het juk der geuzerij te vallen.

Verledene week hebben wij dit punt reeds aangeraakt. Wij hebben onze lezers herinnerd in welken droevigen toestand de geuzen vier jaren lang den stadswal tusschen de Kruispoort en de Hasseltsche poort hebben laten liggen. Het was onmogelijk daar door te geraken zonder zich bloot te stellen aan armen of beenen te breken en een vreemdeling die dit verwoestingwerk aanzag moest zich voorzeker vragen of de franschen of de pruisen Tongeren gebombardeerd hadden. Wij hebben er een woord bijgevoegd over den rampzaligen toestand waarin onze stadhuisgeuzen de gemeente gebouwen lieten en vooral het stadhuis waar men niet meer tegen den regen beschermd was dan in het midden van den Grooten Markt.

Overweegt daarentegen in welken korten tijd onze katholieke vrienden dezen staat van zaken veranderd hebben. Prachtige boulevards hebben zij vervaardigd, onze gemeente gebouwen hebben zij hersteld zonder eene roode duit contributien te moeten heffen.

Waren daarentegen de geuzen aan het roer gebleven, God weet in welken toestand onze stadswallen en onze gemeente gebouwen zouden gevallen zijn en welke lasten wij zouden moeten betalen !

Prent dit in uw geheugen als gij den 16 october uw briefje in de stembus zult steken.

* * *

Het is niet alleen in kwestie van openbare werken dat het oud geuzenbestuur zulke zichtbare proeven van onwetendheid gegeven heeft. In hetgeen de finantien betreft heeft het zaken uitgevoerd die heel waarschijnlijk nooit elders gebeurd zijn.

Iedereen weet dat in de openbare besturen jaarlijks de begrooting en de rekening moeten opgemaakt worden. Alzoo weet men waar men er aan is en alzoo kan eenieder het gebruik der openbare penningen nagaan. Overigens de wet vereischt dat jaarlijks de begrooting en de rekening opgesteld worden.

Ehwel ! hier ter stede, tijdens het laatste geuzen bestuur is er jaren en jaren noch begrooting noch rekening opgemaakt geworden. Het kon gaan gelijk het wilde daar bekommerden zich de geuzen niet mede. Men wist hoegenaamd niet hoe het met de stadsfinantien uitzag en nogtans bleef die staat van zaken duren en duren tot dat de geuzen van het stadhuis weggezonden werden.

Is dat enkel feit niet genoeg om te toonen wat ons te verwachten staat indien de geuzen opnieuw aan het roer kwamen ?

God geve dat de tongersche kiezers ons nog lang daarvan bevrijden.

Brief van M. Schaetzen.

Verleden week begon het geuzenblad zich met de kiezing bezig te houden, en volgens zijne eerlijke gewoonte was het niets anders dan gemeene beleedigingen die het te voorschijn bracht.

Er is, zeide het geuzenblad, nog maar een katholieke kandidaat bekend, dat is M. Oscar Schaetzen. En daarna begint het gelijk een razende uit te vallen tegen onzen geachte schepen en volksvertegenwoordiger, tegen een deftig man die voor niets anders schijnt te leven dan om goed te doen en zijne medeburgers dienst te bewijzen.

* * *

En welk verwijt weet het geuzenblad tegen den heer Schaetzen uit te brengen ?

Het moet wel erkennen dat er onder het bestuur van M. Schaetzen groote en nuttige werken gemaakt werden, maar..... *t* is niet om te gelooven, en als dat smerig ding daar niet gedrukt voor ons lag, wij zouden niet kunnen begrijpen dat iemand in staat is den heer Schaetzen zulk verwijt toe te werpen. Het geuzenblad verzekert dan dat de werken altijd tot het persoonlijk profijt van M. Schaetzen strekken ! ! !

En ziedaar het verwijt dat een verachtelijke en naamlooze geus naar het hoofd durft werpen van eenen man die voor zijn deel alleen meer liefdadige werken gedaan heeft dan alle geuzen van Tongeren bij een !

* * *

Als er een weg gemaakt of eene straat gepaveid wordt, zegt het geuzenblad, dan is er altijd de eene of de andere eigendom van M. Schaetzen die er voordeel uit trekt.

Is het geene schande zoo iets te durven zeggen ?

* * *

Het geuzenblad zegt dat onder het bestuur van M. Schaetzen, de Klarissensteeg, welke naar de *Concordia*, eigendom van M. Schaetzen leidt, verbreed geworden is ; dat men met veel zorg den weg tusschen de Moerenpoort en de Maastrichterpoort die voor dezelfde *Concordia* doorgaat, hermaakt heeft ; dat het gouvernement op de aanvraag van M. Schaetzen, mits de som van 35.000 fr. den kiezelweg wil doen paveien die den Maastrichter steenweg aan den Bilserschen steenweg verbindt en die voor het huis van M. Briers, schoonbroeder van M. Schaetzen, doorgaat en eindelijk dat men verzekert dat de Repenstraat, waarin M. Schaetzen woont, opnieuw zal gepaveid worden.

Dat is in andere woorden gezegd dat op het stadhuis M. Schaetzen slechts zijnen eigen intrest zoekt en dat hij het belang der stad achter zijn eigen belang en dat zijner familie stelt.

Zeker is het onaangenaam voor eenen man gelijk M. Schaetzen aan zulke grove en naamlooze beleedigingen van het armzalig geuzenbladje te moeten antwoorden. Doch de leiten die in het geuzenbladje aangehaald stonden waren te grof en te precies om er niet het licht over te maken daags voor de kiezing. Ook heeft M. Schaetzen aan het geuzenblad eenen brief gezonden waarvan het zich lang gedenken zal.

* * *

In zijnen brief antwoordt M. Schaetzen op eene onwederlegbare wijze op al de verwijten welke het geuzenbladje hem toestuurt.

Het geuzending beweert eerstens dat onder het bestuur van M. Schaetzen de Klarissenstraat verbreed geworden is. Dat is onwaar en M. Schaetzen bewijst het op eene stellige wijze.

Den 26 mei 1866, nam de gemeenteraad van Tongeren eene rechtlijning of alignement aan die noodzakelijk door de verbreeding der straat moest gevolgd worden. Meent gij misschien dat M. Schaetzen er voor stemde ? **Geenszins. M. Schaetzen stemde er tegen !**

MM. Arckens en Frère, welke in de straat woonden die in de Klarissesteeg uitkomt, stemden voor de verbreeding. Doch dit voorstel werd niet verwezenlijkt.

Den 21 mei 1870 werd dit werk opnieuw gestemd en ditmaal werd de Klarissenstraat verbreed. Niet meer dan de eerste maal, stemde M. Schaetzen voor de verbreeding uit de eenvoudige rede dat in 1870 **M. Schaetzen geen deel meer** *van* **den raad maakte.**

Gij ziet dus, geachte lezers, wat het eerste dom verwijt dat het geuzending aan M. Schaetzen toestuurt waard is.

* * *

Daarna gaat M. Schaetzen in zijnen brief tot het wederleggen van het tweede punt over, dat het geuzending hem verwijt. Volgens het geuzengazetje zou het gouvernement altijd op aanvraag van M. Schaetzen, den kiezelweg gaan doen paveien tusschen den Bilserschen steenweg en den Koeimarkt.

Wilt gij nu weten, geachte lezers, wat er daarvan waar is ? Luistert en gij zult zien dat dit tweede verwijt juist zoo dom is als het eerste.

Den 29 december 1865, deed M. Arckens, gemeente raadslid mededeeling aan den raad van een ontwerp van brief aan den heer Gouverneur en aan den Heer Hoofdingenieur, vragende dat deze weg door den Staat zou overgenomen worden.

Den 17 december 1871, deed M. de Tiecken, die gelijk zijn schoonbroeder eenen eigendom langs dezen weg had, het voorstel zich op nieuw tot het gouvernement te wenden om te vragen dat de Staat dezen weg zou overnemen. Eenige jaren later werd deze weg door den Staat overgenomen en alzoo werd de stad Tongeren van eene aanzienlijke jaarlijksche belasting ontslagen. Eh wel ! de overneming van eenen weg door den Staat moet natuurlijk vroeg of laat door eene paveiing gevolgd worden.

Maar wij vragen aan elk verstandig mensch wat heeft M. Schaetzen daar wel in te zien ? Waar is het onnoozel geuzending aan de zotte gedachte gekomen M. Schaetzen verantwoordelijk te maken van eene zaak waar hij zoo weinig deel aan genomen heeft als gij of ik ?

* * *

En dan komt dat onnoozel geuzengazetje vertellen dat het gouvernement veel beter zou doen de Statiestraat te paveien. Een oogenblik, manneke. Hoe wilt gij toch dat de statiestraat gepaveid worde eer dat de viaduc bestaat ? Eens dat de viaduc zal vervaardigd zijn, zal dit werk natuurlijk gemaakt worden. Maar hoe kan toch in het verstand van eenen mensch, al ware het een opsteller van het geuzenbladje, de gedachte komen de Statiestraat willen doen te paveien eer de viaduc vervaardigd is ?

Overigens is het niet voordeeliger voor de stad twee gepaveide wegen in plaats van eenen te bekomen, vooral dat deze werken door het gouvernement op kosten van den Staat en niet der stad zullen uitgevoerd worden ?

Dus van het tweede punt dat het geuzending aan M. Schaetzen verwijt, blijft er juist zoo veel over als van het eerste.

* * *

Daarenboven verwijt het geuzenbladje M. Schaetzen nog dat onder zijne regeering de weg tusschen de Moerepoort en de Maastrichterpoort en die voor de *Concordia* doorgaat hermaakt is geworden.

Ehwel ! dit werk is met eenparigheid door den raad gestemd geworden in zitting van 12 april 1876. Aan deze zitting waren tegenwoordig MM. Perreau burgemeester, Hardy en François. Om deze werken uit te voeren heeft de stad een hulpgeld van 2,400 fr. ontvangen.

Nu vragen wij het aan onze geachte lezers : waar kan het geuzending daar stof in vinden om daarover een verwijt aan M. Schaetzen toe te sturen ?

Armzalige politiek toch, de geuzenpolitiek !

* * *

Eindelijk zegt het geuzending dat er spraak is de Reepenstraat, waarin M. Schaetzen woont, op nieuw te paveien.

Alweer eene nieuwe domheid. Meent het geuzenbladje misschien dat het zoo gemakkelijk is, zelfs voor een gemeenteraadslid, eene gansche straat op kosten der stad opnieuw te doen paveien ? Overigens kon M. Schaetzen dit en begeerde hij het, waarom had hij het dan uitgesteld tot den dag dat het geuzenbladje hem er een verwijt van maakt ?

* * *

Dat zijn, geachte lezers, de laffe, valsche en domme verwijtingen welke het onnoozel geuze prullebladje den verdienstvollen M. Schaetzen toewerpt. Leugens, gelijk gij het komt te zien, en niets dan leugens.

Bekent dan met ons, geachte lezers, dat de geuzen partij hier te Tongeren fameus in den aap moet gelogeerd zijn om zulke oneerlijke wapens te moeten gebruiken.

Een brief van M. L. Slegers.

Het geuzenbladje is er maar heel slap van afgekomen verledene week. Buiten den brief van M. Schaetzen, waarvan hierboven spraak, heeft het nog eenen brief van M. dokter Slegers ontvangen, waarvan de inlassching het erg heeft moeten vervelen.

Het geuzending had eenen artikel geschreven waarin het beweerde dat M. Slegers geene nieuwe candidatuur meer aanvaarde omdat hij met zijne katholieke vrienden niet kon overeenkomen ; dat was in andere woorden gezegd dat er ruzie in het katholiek kamp was en dat onze vrienden zich niet meer onder een verstonden.

Ehwel ! M. de doktor Slegers heeft daarop een flink en welgepast antwoord aan het geuzending gezonden. Als het prullebladje dezen brief zal gelezen hebben, zal het geene goesting meer hebben om te zeggen dat er ruzie onder onze vrienden is.

Eerstens zegt M. Slegers in zijnen brief, dat de redenen welke het geuzenbladje geeft aan zijne weigering van eene nieuwe kandidatuur te aanvaarden, onjuist en ongegrond zijn. M. Slegers voegt er bij dat de twaalf jaren lang, gedurende dewelke hij zijne medeburgers in den gemeenteraad vertegenwoordigd heeft, hij steeds tot akkoord met de katholieke denkwijze geweest is in al de kwestien die de politieke partijen verdeelen. M. Slegers eindigt met te zeggen dat hij de verdwijning van onze zoo nuttige aangenomen bewaarschool die zoo menigvuldige diensten aan de werkende klas bewijst, diep zou betreuren.

Het geuzenbladje zal voorzeker met spijt dezen brief inlasschen. Wij gelooven echter niet dat na het flinke antwoord van M. Slegers, het nog zal durven beweeren dat de tongersche katholieken zich niet meer onder een verstaan en dat er ruzie in de katholieke partij is.

M. Barthels.

Wat zou het geuzenblad zeggen indien wij op zulke gemeene en lasterachtige wijze zijnen aardigen kandidaat Barthels wilden aanranden ? Want M. Barthels, schijnt het, stelt zich op nieuw op den rang.

Wij zullen het verachtelijk voorbeeld van het geuzenblad niet volgen, maar wij zullen eens aan alle rechtzinnige lieden vragen of het wel betaamt dat een voorzitter van eene rechtbank zich in den strijd der partijen komt werpen en zijn rechterskleed durft bezoedelen met het slijk der partij drijven.

Een rechterlijk magistraat moet met onpartijdigheid de balans der Justicie houden ; hij mag zeker wel eene politieke denkwijze hebben, maar het mag hem niet toegelaten zijn het instrument eener partij te worden.

Veronderstelt dat een burger voor de rechtbank moet verschijnen. Welke gedachten zullen onvermijdelijk bij hem opkomen, wanneer hij op den zetel des voorzitters eenen mensch terugvindt dien hij in de kiezingen tusschen zijne driftigste politieke vijanden ontmoet heeft ? Zal die mensch zich kunnen inbedden, dat die magistraat, die in tijd van kiezing plaats neemt tusschen de hevigste heethoofden der liberale partij, die zich zelf zoo ver vergeten heeft van in herbergen en nachtclubsen te gaan peroreeren om de katholieke kandidaten te bestrijden en zich zelve als liberale kandidaat op te werpen, zal die katholieke kiezer zich kunnen in het hoofd zetten dat die magistraat hem met onpartijdigheid zal vonnissen ? En wanneer de burger, al is het ook ten onrechte, meent redenen te hebben om te twijfelen aan de onpartijdigheid des rechters, wat komt er dan van den eerbied die verschuldigd is aan de vonnissen der Justitie ?

Wij zeggen dat de plaats van M. Barthels niet op het stadhuis maar op het tribunaal is. Daar is het dat hij zijne werkzaamheid moet gaan besteden. Daar liggen soms rechtsgedingen die over eenen oneindigen tijd gepleit zijn en die te vergeefs op eene uitspraak wachten, omdat M. de voorzitter Barthels den tijd niet vindt om er zich mee bezig te houden.

* * *

Wat zal M. Barthels dan op het stadhuis gaan doen ?

Wij zouden even goed kunnen vragen wat hij er tot hiertoe gedaan heeft. Dat het geuzenblad ons eene zaak noeme waarmee M. Barthels zich op het stadhuis heeft bezig gehouden. Welk voorstel heeft hij ooit gedaan ? over welke zaak heeft hij ooit een gedacht aan zijne collegas gegeven ? wat heeft hij ooit op het tapijt gebracht, welke zaak heeft hij uitgemaakt of opgelost ? Zijne gansche houding in den raad was die van iemand die geheel vreemd is aan hetgeen er rondom hem omgaat. Zijne tegenwoordigheid op het stadhuis is altijd onbeduidend geweest en zoo dikwijls hij gesproken heeft, heeft hij altijd bewezen dat hij nauwelijks wist waarvan er spraak was.

En dat is het groot man dat volgens het geuzenblad op het stadhuis moest gaan zitten ; maar de verdienstige heer Oscar Schaetzen, zou er moeten van verwijderd worden !

De kiezers van Tongeren kunnen wel nu en dan eenen misslag doen, maar zij zijn toch niet rijp voor zulke dommigheden.

* * *

M. Barthels, zegt men, zoekt raadsheer bij het hof van beroep te Luik benoemd te worden.

In zijne aanvraag zal hij kunnen doen gelden dat hij in de gemeente kiezingen van Tongeren, de bondgenoot geweest is van de kwajoongens aan welke de *Journal de Liége* den naam gal van *jeunes gens pas sérieux* en dat hij zich als kandidaat heeft laten voordragen op de zelfde lijst waar de namen opstonden van de lameuse politieke mannen die de provincie Limburg vertegenwoordigden op het progressisten congres van Brussel.

Nieuwe statie van Tongeren.

Op het oogenblik dat men de hand gaat slaan aan de opbouwing der nieuwe statie van Tongeren, die wij te danken hebben aan onze achtbare vertegenwoordigers MM. den ridder Schaetzen en Meyers, zal het niet ongepast zijn eene kleine bijzonderheid te herinneren.

Wat gerucht hebben onze geuzen gedurende eenige jaren niet gemaakt met die zaak van de nieuwe statie ? Zij en zij alleen gingen ons de nieuwe statie bezorgen !

« Stemt voor ons, riepen zij, en wij zullen u de nieuwe statie verschallen. Het gouvernement is liberaal en alles wat wij het gouvernement zullen vragen dat zullen wij bekomen. Gij zult eene statie krijgen, een garnizoen en trottoirs tot aan de Luiker poort en God weet wat nog al ! »

Twee liberale ministers kwamen zelfs naar Tongeren voor de inhulding van den ijzeren weg op Thienen. de geuzen leidden ze triomphantelijk door onze straten, zij lieten ze zien gelijk twee vreemde vogels !

En toen ? Ja toen kregen wij zeker eene nieuwe statie ! Dat kon niet mankeeren ; de ministers konden immers niets aan de tongersche liberalen weigeren !

En toen ? Toen de lampkens uitgebrand waren en toen de ministers vertrokken waren, toen kreeg Tongeren niets ! Noch statie, noch trottoirs, noch garnizoen.

Gelukkig dat ons armzalig liberaal bestuur overhoop geworpen werd, anders bleef de statie begraven juist gelijk de zaak der trottoirs onder het geuzen bestuur begraven werd.

Maar nauwelijks was ons tegenwoordig stadsbestuur aan het roer of het wendde zich tot het katholiek ministerie en hetgeen onze geuzen nooit van hunne liberale ministers hadden kunnen bekomen dat verkregen onze vertegenwoordigers